

**UCHWAŁA NR XV/91/2016  
RADY POWIATU TORUŃSKIEGO  
z dnia 4 lutego 2016 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Toruńskiego**

Na podstawie Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2015 r. Nr 1445, z późn. zm.<sup>1)</sup>) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23.) Rada Powiatu Toruńskiego uchwala, co następuje:

**§ 1.** Po rozpatrzeniu skargi na Starostę Toruńskiego i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu, uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do powiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu Toruńskiego

**Tomasz Zakrzewski**

---

<sup>1)</sup>Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2015 r. poz. 1045 i poz. 1890.

## Uzasadnienie

Do rozpatrzenia niniejszej skargi Przewodniczący Rady Powiatu Toruńskiego wskazał Komisję Rewizyjną. Komisja, której posiedzenie odbyło się w dniu 2 lutego 2016 roku zebrała się w następującym składzie:

1. Edyta Zakrzewska - przewodnicząca
2. Agnieszka Jankierska-Wojda – wiceprzewodnicząca
3. Marian Rzeszotek
4. Janusz Kononiuk

Ponadto w posiedzeniu komisji udział wzięli:

- Czesław Makowski – Sekretarz Powiatu Toruńskiego

oraz

- Maria Misiak – Radca Prawny Starostwa Powiatowego w Toruniu.

Komisja Rewizyjna – po zapoznaniu się z zebrany materiał – ustaliła, co następuje:

- w dniu 22 grudnia 2015 roku do Rady Powiatu Toruńskiego wpłynęła skarga na bezczynność Starosty Toruńskiego. Skarżący zarzuca Staroście Toruńskiemu bezczynność w zakresie rozpoznawania wniosków/ pism w przedmiocie weryfikacji procesu realizacji i rozliczania zadania inwestycyjnego pn. „Budowa drogi rowerowej dla projektu: Poprawa bezpieczeństwa na drogach publicznych poprzez wybudowanie dróg rowerowych – droga Toruń – Chełmża z odgałęzieniem do m. Kamionki Małe”.

Ustalono, iż:

- 14 października 2015 roku do Starostwa do wiadomości wpłynęło pismo Przedsiębiorstwa Budowy Dróg w Bielczynach skierowane do STRABAG w Toruniu dot. rozliczenia w/w zadania inwestycyjnego. Skarżący po raz kolejny wnosil o podjęcie działań mających na celu uregulowania zobowiązań i przystąpienia do rozliczenia rzeczowo – finansowego wynikającej z Umów podwykonawczych nr 2/GJCY/2014 oraz nr 5/GJCY/20145.

- Niezwłocznie, po zapoznaniu się z powyższym pismem, 14 października 2015 roku, Powiatowy Zarząd Dróg działający w imieniu inwestora, którym jest Zarząd Powiatu Toruńskiego, zwrócił się (pismem nr PZD 11.252.14.2013) do STRABAG Sp. z o. o. w Toruniu o ustosunkowanie się do zarzutów dot. braku rozliczenia się z wykonanych prac.

- 12 listopada 2015 roku do Powiatowego Zarządu Dróg w Toruniu wpłynęła odpowiedź firmy STRABAG Sp. z o. o. (GW) W piśmie poinformowano, iż dokonano ostatecznego rozliczenia Umów podwykonawczych nr 2/GJCY/2014 oraz nr 5/GJCY/20145, na dowód czego STRABAG przesłał Przedsiębiorstwu Budowlanemu Dróg w Bielczynach (PW) stosowne dokumenty. Ponadto GW poinformował, iż dokonanie płatności na rzecz PW na podstawie wystawionych faktur VAT były niemożliwe, w związku z permanentnymi zajęciami wierzytelności. Z uwagi na powyższe główny wykonawca tj. STRABAG wstrzymał płatność do czasu rozstrzygnięcia sprawy przez właściwy sąd, w związku z pierwszeństwem dokonywania płatności na rzecz właściwego wierzyciela. Mając to na uwadze GW część należności uregulował na konto PW, natomiast pozostała część na konto Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Toruniu. Ponadto GW wielokrotnie wzywał PBD w Bielczynach do prowadzenia robót zgodnie z harmonogramem, informował o zbyt wolnym tempie prowadzonych robót oraz niewystarczającej ilości pracowników, materiałów i sprzętu przy realizacji w/w umów. GW wykazał także opóźnienia PW na poszczególnych asortymentach robót. W związku z tym GW wprowadził wykonawstwo zastępcze na koszt i ryzyko PW, o czym zainteresowany został poinformowany. Mimo

wielokrotnie przeprowadzonych rozmów i ponagleń nie zostały podjęte wystarczające działania przez PW mające na celu zmniejszenie powstałych opóźnień i ukończenie zaległych prac w możliwie najkrótszym czasie. Ostatecznie PW spowodował realne zagrożenie nieukończenia całego kontraktu w terminie. STRABAG podsumował koszty wprowadzenia wykonawstwa zastępczego i wystawił notę obciążeniową z tego tytułu, o czym poinformował PW wraz z informacją, że koszty działań zastępczych pokryte będą z kwot zatrzymanych. W związku z brakiem akceptacji PW w/w dokumentów i ich odesłaniem, PBD w Bielczynach zaproszono na spotkanie w dniu 4 listopada 2015 roku, na którym szczegółowo przedstawiono kwestie dot. rozliczenia końcowego i wprowadzenia wykonawstwa zastępczego. Wszelkie w/w kroki powzięte przez STRABAG zostały potwierdzone kserokopiami pism załączonymi do pisma skierowanego do PZD w Toruniu.

- 27 listopada 2015 roku zgłosił się kolejny podwykonawca firma MUR – BUD pismem w sprawie rozliczenia prac wykonanych przy w/w inwestycji wnosząc o podjęcie przez Pana Starostę, jako zamawiającego i finansującego inwestycję działań, które doprowadzą do weryfikacji procesu realizacji i rozliczenia ww. inwestycji.

- 8 grudnia 2015 r. Starostwa Toruński odpowiadając firmie MUR – BUD po bliższym rozpoznaniu sprawy, poinformował iż w związku z brakiem zgłoszenia inwestorowi, przez generalnego wykonawcę firmę STRABAG Sp. z o. o. oraz podwykonawcę zastępczego firmy ITC Sp. z o. o., podwykonawstwa i udziału firmy MUR - BUD w pracach budowlanych przy w/w inwestycji, brak jest przesłanek prawnych do podjęcia działań ze strony Powiatu Toruńskiego na celu uregulowanie zobowiązań finansowych w stosunku do podmiotu trzeciego firmy MUR-BUD.

W związku z powyższym skargę wniesioną przez Przedsiębiorstwo Budowy Dróg w Bielczynach, która wpłynęła do Rady Powiatu Toruńskiego w dniu 22 grudnia 2015 r. Rada Powiatu Toruńskiego uznaje za bezzasadną z uwagi na to, że rozliczenia prac dokonano w sposób prawidłowy i zgodny z zapisami umów na roboty.

Ponadto należy wskazać, że skarga powyższa jest bezzasadna z uwagi na fakt, że dotyczy ona rozliczenia robót będących przedmiotem umów cywilnoprawnych, w których to Powiat Toruński występował jako strona umowy, a więc równorzędny podmiot prawa, a nie jako władczy organ administracji publicznej żądający określonego zachowania się albo wykonania jakiejś czynności.

Z uwagi na to, iż skarga powyższa została uznana za bezzasadną, a jej bezzasadność wykazano w uzasadnieniu do uchwały, w przypadku ponowienia skargi bez wskazania nowych okoliczności Rada Powiatu Toruńskiego może - zgodnie z dyspozycją przepisu art. 239 § 1 k.p.a. podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

**(~) Edyta Zakrzewska**  
**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**