



INFORMACJA POKONTROLNA

z kontroli planowej realizacji zadania w ramach RPO Województwa Kujawsko - Pomorskiego

Jednostka kontrolowana : Powiat Toruński
ul. Towarowa 4-6
87-100 Toruń
Regon: 871118684
NIP: 9562086885

Kierownik jednostki kontrolowanej: **Pan Mirosław Graczyk – Starosta Toruński**

1. Kontrolę przeprowadził Zespół kontrolujący w składzie:

- 1) Zbigniew Krysak – kierownik Zespołu kontrolującego,
 - 2) Gabriela Zalezakova,
 - 3) Tomasz Morzuch,
- pracownicy Biura Kontroli Wdrażania RPO, Departamentu Wdrażania RPO Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko – Pomorskiego na podstawie upoważnienia Nr 959/2012 z dnia 10 grudnia 2012 r.

2. Przebieg kontroli:

Kontrola na dokumentach i kontrola na miejscu realizacji projektu w dniach 19-21 grudnia 2012 r.

3. Przedmiotowy zakres kontroli:

Zrealizowanie projektu **RPKP.03.01.00-04-064/10 pn. „Adaptacja pomieszczeń budynku warsztatowego na pracownię spawalnictwa z zapleczem szkoleniowym i socjalnym”** w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013.

4. Okres objęty kontrolą:

01 października 2010 r. – 31 marca 2012 r.

USTALENIA KONTROLI

1. Opis stanu faktycznego i prawnego działalności jednostki kontrolowanej stwierdzony w toku kontroli.

1.1 Status prawny jednostki kontrolowanej

Wspólnota samorządowa- powiat.

1.2 RPO

Oś priorytetowa 3 – Rozwój infrastruktury społecznej,

Działanie 3.1 – Rozwój infrastruktury edukacyjnej.

1.3 Umowa o dofinansowanie projektu w ramach RPO

Umowa o dofinansowanie nr WPW.I.433.3.26.2011 z dnia 30 sierpnia 2011 r.

1.4 Realizacja zadania

Projekt realizowano w okresie od dnia 01 października 2010 r. do 31 marca 2012 r. Termin realizacji projektu jest zgodny z okresem kwalifikowalności wydatków. Beneficjent przedstawił komplet dokumentacji potwierdzającej realizację wszystkich etapów projektu. Przedmiotem projektu było adaptowanie pomieszczeń budynku warsztatowego (warsztat przygotowania i szkoleniowy oraz pomieszczenie dla instruktorów) na pracownię spawalnictwa z zapleczem szkoleniowym (7 stanowisk spawalniczych ograniczonych kurtynami kabin o wymiarach 200x240 cm) i socjalnym (wiatrołap, pomieszczenia socjalne; szatnia, umywalnia) wraz z niezbędnym wyposażeniem.

Zakres rzeczowy obejmował następujące prace na obiekcie:

1. Roboty rozbiórkowe (parter, dach, zagospodarowanie terenu);
2. Roboty budowlano-remontowe (dach, instalacja odgromowa, ściany działowe, roboty wykończeniowe, stolarka, etc.);
3. Instalacja wentylacji mechanicznej i odciągów miejscowych;
4. Przyłącze kanalizacji sanitarnej, centralnego ogrzewania z istniejącej kotłowni, instalacja wodociągowa;
5. Instalacje wewnętrzne: wod-kan, centralnego ogrzewania, elektryczne;
6. Wyposażenie pomieszczeń pracowni spawalnictwa z zapleczem szkoleniowym i socjalnym:
 - kurtyna spawalnicza – 7 sztuk,
 - stół spawalniczy wraz ze statywem mocującym z zaciskiem – 7 sztuk,
 - taboret spawalniczy – 7 sztuk,
 - suszarka do elektrod SFT-2 DRYER - 1 sztuka,
 - prostownik spawalniczy LINEAR 410/S TELWIN – 3 sztuki,
 - stół ślusarski wyposażony w dwie szafki – 1 sztuka,
 - imadło ślusarskie STISKPOL – 2 sztuki,
 - prasa śrubowa – 1 sztuka,
 - szlifierka dwutarczowa stołowa BKS-2500 PROMA – 1 sztuka,
 - kompletne stanowisko do cięcia tlenowego (reduktory, węże,, bezpieczniki butle, kompletny palnik z dyszami do cięcia, wałeczki do czyszczenia) – 1 komplet,
 - młotki spawalnicze – 7 sztuk,
 - przyrządy do mocowania próbek,
 - stół do stanowiska szlifierskiego – 2 sztuki,
 - szlifierka ręczna kątowna D28134 DEW – 4 sztuki,
 - sprężarka tłokowa żeliwna WALTER – 1 sztuka,
 - gaśnica proszkowa GAZ-TECH – 2 sztuki,
 - inne niezbędne dla funkcjonowania warsztatu wyposażenie (szafy ubraniowe, krzesła, stoły, apteczki).

1.4.a Postęp

Kontrola polegała na czynnościach sprawdzających stan zrealizowanego projektu w kontekście zgodności z prawem budowlanym, aktami wykonawczymi, na weryfikacji dokumentów i dokumentacji związanych z zakresem rzeczowym ujętym we wniosku o dofinansowanie m.in.:

- Studium wykonalności INWESTPROJ Toruń 2010;
 - Projekt budowlany INWESTPROJ Toruń 05/2010. (branża architektoniczna i konstrukcyjna, branża sanitarna, branża elektryczna, branża wentylacja mechaniczna, odciągi miejscowe);
 - Kosztorys inwestorski, przedmiar INWESTPROJ Toruń 31.08.2011 r.;
 - Decyzja 7351-4-142/10 Starosty Toruńskiego dot. zatwierdzenia projektu budowlanego i pozwolenia na budowę z dnia 01.07.2010 r., stała się ostateczną z dniem 07.07.2010 r.;
 - Zawiadomienie o terminie rozpoczęcia robót budowlanych do PINB z dnia 18.10.2011 r.;
 - Protokół przekazania placu budowy z dnia 28.10.2011 r.;
 - Dziennik budowy Nr 1030/2011 wydany 03.10.2011 r., wg którego roboty budowlane były realizowane w terminie od 28.10.2011 r. do 29.02.2012 r. (wpis zrealizowany przez inspektora nadzoru z datą „29.12.2012” jest oczywistą omyłką);
 - Operat kolaudacyjny (oświadczenia, sprawozdania techniczne, protokoły odbiorów robót, protokoły badań i sprawdzeń, recepty, deklarację zgodności, aprobaty techniczne, atesty wbudowanych materiałów, wyniki pomiarów konstrukcji oraz badań) JAWOR Toruń 2012 r.;
 - Protokoły odbioru robót ogólnobudowlanych od firmy JAWOR Sp. z o.o. z dnia 29.12.2011 r., 31.01.2012 r. i 29.02.2012 r.;
 - Protokół odbioru wykonanych robót i dostawy od firmy RYWAL-RHC z dnia 30.12.2011 r.;
 - Protokół odbiorczy wyposażenia od firmy CEZAS Sp. z o.o. z dnia 29.03.2012 r.;
 - Protokół kontroli obowiązkowej nr 58/2012 PINB dot. zakończenia budowy obiektu budowlanego objętego pozwoleniem na budowę z dnia 01.06.2012 r.;
 - Mapa inwentaryzacji powykonawczej geodezyjnej z dnia 22.06.2012 r.;
 - Decyzja PINB.4321.59.2012 dot. pozwolenia na użytkowanie z dnia 11.06.2012 r.
- Kontrola na miejscu realizacji projektu potwierdziła wykonanie przez Beneficjenta zadania.

1.5 Procedury zamówień publicznych

Beneficjent w ramach realizowanego projektu przeprowadził trzy procedury udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 39-46 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy Pzp)

1.6 Wskaźniki

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie dla projektu ustalono wskaźnik produktu oraz wskaźniki rezultatu.

Wskaźniki produktu:

- Liczba projektów z zakresu edukacji w tym szkolnictwa wyższego 1 szt.
- Liczba przebudowanych obiektów infrastruktury szkół wyższych 1 sz.
- Liczba przebudowanych pomieszczeń dydaktyczno-wykładowych 2 szt.
- Powierzchnia przebudowanych pomieszczeń dydaktyczno-wykładowych 111,10 m³,
- Ilość zakupionego wyposażenia inwestycyjnego 90 szt.

Na podstawie okazanych dokumentów oraz wizji lokalnej stwierdzono, że wskaźniki zostały osiągnięte.

Wskaźnik rezultatu:

- Liczba uczniów korzystających z infrastruktury 200 szt.

Na podstawie okazanych dokumentów oraz wizji lokalnej stwierdzono, że wskaźnik został osiągnięty.

1.7 Sprawozdawczość

Część sprawozdawcza została ujęta w wymienionych poniżej wnioskach o płatność.

1.8 Wnioski o płatność

Zgodnie z umową o dofinansowanie projektu Beneficjent złożył poniżej wskazane wnioski o płatność:

- 1) wniosek o płatność pośrednią Nr RPKP.03.01.00-04-064/10-01
- 2) wniosek o płatność pośrednią Nr RPKP. 03.01.00-04-064/10-02
- 3) wniosek o płatność końcową Nr RPKP. 03.01.00-04-064/10-03

1.9 Księgowania

Księgi rachunkowe prowadzone są w siedzibie Powiatu Toruńskiego techniką komputerową przy zastosowaniu systemu przetwarzania danych jakim jest pakiet programów Windows. Wszystkie wydatki związane z realizacją projektu, na podstawie faktur wymienionych w tabeli 15 wniosków o płatność, zaksięgowane zostały na wyodrębnionym koncie analitycznym. Po zakończeniu inwestycji jej wartość zaksięgowano na koncie „011 – Środki trwałe” oraz wpisano do Ewidencji środków trwałych.

1.10 Zgodność realizacji Projektu z zasadami polityk wspólnotowych

Projekt jest realizowany zgodnie z politykami horyzontalnymi. Na podstawie informacji uzyskanych w siedzibie Beneficjenta oraz analizy dokumentacji technicznej, dokumentacji finansowo- księgowej stwierdzono, iż projekt ma pozytywny wpływ na środowisko przyrodnicze. Projekt łączy postęp gospodarczy z poszanowaniem przyrody i rozwojem społecznym.

Projekt ma neutralny wpływ na politykę równych szans oraz neutralny wpływ na politykę społeczeństwa informacyjnego. W projekcie nie przewidziano stosowania nowych technik gromadzenia, przetwarzania, przekazywania i użytkowania informacji.

1.11 Działania promocyjne

Działania promocyjne projektu przeprowadzono według „Wytycznych dla beneficjentów z zakresu promocji projektów realizowanych w ramach RPO WK-P”.

Zgodnie z sekcją K wniosku o dofinansowanie zadeklarowano:

- wykonanie i zamontowanie tablic informacyjnych i pamiątkowych,
- zamieszczenie informacji o projekcie na stronie internetowej,
- na środkach trwałych zostaną umieszczone informacje o dofinansowaniu projektu ze środków unijnych.

Na dzień kontroli zrealizowano wszystkie z zamierzonych działań w zakresie promocji.

1.12 Przechowywanie i archiwizacja

Dokumentacja projektowa przechowywana jest w siedzibie Beneficjenta w oznaczonych segregatorach.

1.13 Inne informacje (kontrole, audyty itp.)

Realizacja projektu nie była kontrolowana i audytowana przez inne jednostki.

2. Ocena kontrolowanej działalności, wynikająca z ustaleń opisanych w pkt. 1.1 – 1.13 a także sformułowanie ew. zaleceń pokontrolnych.

2.1 Uwagi zespołu kontrolującego w zakresie kontroli dokumentacji finansowo-księgowej:

1. W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego stwierdzono, iż projekt został zrealizowany zgodnie z kategoriami poszczególnych wydatków kwalifikowanych określonych w umowie o dofinansowanie.

2.1 Uwagi zespołu kontrolującego w zakresie kontroli prawidłowości realizacji ustawy Prawo zamówień publicznych:

Beneficjent w ramach realizowanego projektu przeprowadził niżej wymienione procedury udzielenia zamówienia publicznego:

- I. Postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 39-46 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych:

1. Postępowanie pn. „Adaptacja pomieszczeń budynku warsztatowego na pracownię spawalnictwa z zapleczem szkoleniowym i socjalnym” – nr sprawy OR.272.22.2011.KM

Dokumentacja postępowania była przedmiotem weryfikacji na miejscu w Biurze Kontroli Wdrażania RPO WK-P (notatka służbowa z weryfikacji postępowań o udzielenie zamówień publicznych w kontekście stosowania Prawa zamówień publicznych z dnia 31 stycznia 2012 r. sygn. WPK.43.4.5.2012.IS). W postępowaniu stwierdzono nieprawidłowości wywołujące konieczność wymierzenia korekty finansowej w wysokości 5 %. Pismem z dnia 22 lutego 2012 r. (sygn. WPW.I.433.3.26.2011) Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta o uwagach poczynionych w trakcie weryfikacji formalnej, merytorycznej i rachunkowej wniosku o płatność nr WNP-RPKP.03.01.00-04-064/10-02. Powiat Toruński odniósł się do ww. uwag w piśmie z dnia 09 marca 2012 r. (sygn. FN.3053.2.2012 RP). Instytucja Zarządzająca, po rozpatrzeniu wyjaśnień Beneficjenta, podtrzymała treść swojego stanowiska (pismo z dnia 27 kwietnia 2012 r. sygn. WPW.I.433.3.26.2011). Z uwagi na treść postanowienia zawartego w Instrukcji Wykonawczej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013, stanowiącej załącznik do uchwały Nr 14/138/08 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 21 lutego 2008 r. w sprawie przyjęcia Instrukcji Wykonawczej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 ze zm., w przypadku, gdy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego było już objęte weryfikacją na wcześniejszym etapie (na dokumentach w siedzibie Biura Kontroli Wdrażania RPO), na kontroli planowej podlegają badaniu wyłącznie nowe okoliczności w sprawie, np. zawarte aneksy, przyczyny ewentualnego niedotrzymania terminu wykonania zamówienia. Stąd też kontrola przedmiotowego postępowania nastąpiła jedynie w zakresie ww. aspektów. W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

md *AK*

2. Postępowanie pn. „**Adaptacja pomieszczeń budynku warsztatowego na pracownię spawalnictwa z zapleczem szkoleniowym i socjalnym – dostawa wyposażenia**” – nr sprawy OR.272.34.2011.KM,

Dokumentacja postępowania była przedmiotem weryfikacji na miejscu w Biurze Kontroli Wdrażania RPO WK-P (notatka służbowa z weryfikacji postępowań o udzielenie zamówień publicznych w kontekście stosowania Prawa zamówień publicznych z dnia 27 kwietnia 2012 r. sygn. WPK.43.4.98.2012.ES). W postępowaniu stwierdzono nieprawidłowości wywołujące konieczność wymierzenia korekty finansowej w wysokości 5 %. Pismem z dnia 29 maja 2012 r. (sygn. WPW.I.433.3.26.2011) Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta o uwagach poczynionych w trakcie weryfikacji formalnej, merytorycznej i rachunkowej wniosku o płatność nr WNP-RPKP.03.01.00-04-064/10-03. Powiat Toruński odniósł się do ww. uwag w piśmie z dnia 14 czerwca 2012 r. (sygn. FN.3053.5.2012 RP). Instytucja Zarządzająca, po rozpatrzeniu wyjaśnień Beneficjenta, odstąpiła od nałożenia w/w korekty finansowej. Wynikiem powyższego jest stanowisko Zarządu Województwa Kujawsko – Pomorskiego z dnia 17 października 2012 r., w sprawie odstąpienia od nakładania korekt finansowych za naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez żądanie innego katalogu dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu od podmiotów mających siedzibę na terytorium RP w stosunku do podmiotów mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP, dla projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego. Zgodnie z powyższym stanowiskiem działanie zamawiającego zostało uznane za uchybienie o charakterze formalnym, które nie wywołuje skutków finansowych dla wydatków ze strony funduszy UE, ani nie wpływa na naruszenie konkurencji, wobec czego zastosowania nie ma szczegółowy taryfikator zawarty w dokumencie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 14 marca 2008 r. pn. „Wymierzenie korekt finansowych za naruszenie prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” zamieszczony na stronie internetowej: www.mrr.gov.pl

Z uwagi na treść postanowienia zawartego w Instrukcji Wykonawczej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013, stanowiącej załącznik do uchwały Nr 14/138/08 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 21 lutego 2008 r. w sprawie przyjęcia Instrukcji Wykonawczej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 ze zm., w przypadku, gdy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego było już objęte weryfikacją na wcześniejszym etapie (na dokumentach w siedzibie Biura Kontroli Wdrażania RPO), na kontroli planowej podlegają badaniu wyłącznie nowe okoliczności w sprawie, np. zawarte aneksy, przyczyny ewentualnego niedotrzymania terminu wykonania zamówienia. Stąd też kontrola przedmiotowego postępowania nastąpiła jedynie w zakresie ww. aspektów. W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

3. Postępowanie pn. „**Adaptacja pomieszczeń budynku warsztatowego na pracownię spawalnictwa z zapleczem szkoleniowym i socjalnym – dostawa wyposażenia**” – nr sprawy OR.272.5.2012.KM,

Dokumentacja postępowania była przedmiotem weryfikacji na miejscu w Biurze Kontroli Wdrażania RPO WK-P (notatka służbowa z weryfikacji postępowań o udzielenie zamówień publicznych w kontekście stosowania Prawa zamówień publicznych z dnia 27 kwietnia 2012 r. sygn. WPK.43.4.98.2012.ES).

W trakcie weryfikacji stwierdzono, iż Beneficjent przy zakupie wyposażenia zaplecza szkoleniowego i socjalnego pracowni spawalnictwa zastosował tryb przetargu

nieograniczonego pomimo, iż nie był do tego zobowiązany ponieważ szacunkowa wartość zamówienia wynosi 9.674,48 zł (2.408,83 euro). W związku z powyższym dokonano weryfikacji przeprowadzonego postępowania pod kątem „Wytycznych w sprawie realizowania zamówień współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w stosunku do których beneficjenci nie są zobowiązani do stosowania ustawy PZP”, przyjętych uchwałą nr 62/1306/11 z 25 października 2011 roku Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Powyższe Wytyczne wskazują najważniejsze zasady, do których przestrzegania są zobowiązani w toku dokonywania zakupów wyłączonych z zakresu stosowania ustawy Pzp. Wytyczne mają również na celu zapewnienie wydatkowania środków w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamiarze udzielenia zamówienia w BZP, na swojej stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń. Zgodnie z powyższym należy stwierdzić, iż poniesiony wydatek został poniesiony w sposób oszczędny, celowy i gospodarny.

Stwierdzone uchybienie w stosowaniu ustawy Pzp nie powodują konieczności nałożenia korekty finansowej.

Ponadto zgodnie z „Wytycznymi w sprawie realizowania zamówień współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w stosunku do których Beneficjenci nie są zobowiązani do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych”. Beneficjent przeprowadził poniższe postępowania w trybie zapytań ofertowych:

1) Inspektor nadzoru inwestorskiego w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych.

W trakcie analizy dokumentacji postępowania nie stwierdzono nieprawidłowości skutkujących nałożeniem korekty finansowej.

2) Inspektora koordynatora, inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności instalacyjno – inżynieryjnej w zakresie instalacji elektrycznych w/w projektu.

W trakcie analizy dokumentacji postępowania nie stwierdzono nieprawidłowości skutkujących nałożeniem korekty finansowej.

3) Inspektor nadzoru inwestorskiego w specjalności konstrukcyjno – budowlanej.

W trakcie analizy dokumentacji postępowania nie stwierdzono nieprawidłowości skutkujących nałożeniem korekty finansowej.

4) Koordynator projektu.

W trakcie analizy dokumentacji postępowania nie stwierdzono nieprawidłowości skutkujących nałożeniem korekty finansowej.

5) Przygotowanie dokumentacji przetargowej.

W trakcie analizy dokumentacji postępowania nie stwierdzono nieprawidłowości skutkujących nałożeniem korekty finansowej.

Zalecenia pokontrolne:

Brak zaleceń pokontrolnych.

Uwagi końcowe:

Nie zachodzą przesłanki do wstrzymania płatności końcowej.

Na tym Informację zakończono sporządzając ją w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje Jednostka Kontrolowana.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli kontrolowanej jednostki.

Informację sporządzono: Toruń, dnia 16 stycznia 2013 r.

Kontrolujący:

1.

2.

3.

Jednostka Kontrolowana:

STAROSTA TORUŃSKI

.....
/data i podpis/

WICESTAROSTA TORUŃSKI

Dariusz Meller

ZARZĄD POWIATU
w TORUNIU
ul. Towarowa 4-6
87-100 TORUŃ

Skarbnik Powiatu

mgr Danuta Jabłońska-Drążela

Małgorzata Hinc
[signature]
radca prawny