PZD 11.252.3.08.2018.WYB Toruń, dn. 24.07.2018r.

*INFORMACJA*

*O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY – czynność powtórzona*

Powiatowy Zarząd Dróg w Toruniu uprzejmie informuje, iż działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych **29 stycznia 2004 r. (**Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, 2018 z późn. zm.) informuje, iż w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 na zadanie pn.:

***Budowa ciągu pieszo-rowerowego przy drogach powiatowych: nr 2011C Turzno – Papowo Toruńskie na dł. 3,100 km oraz nr 2026C Browina – Grzywna – Sławkowo na dł. 2,585 km***

jako najkorzystniejszą dla **zadania nr 1** wybrano ofertę Wykonawcy:

***INOPLANT SP. z o.o, Sp. K. Sójkowo 9, 88-100 Inowrocław***

uzasadnienie:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzi wobec niego podstawa do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, a także uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SIWZ.

Informacje dodatkowe:

1. Oferty złożone: 5

2. Oferty odrzucone: 2

**Transbruk Barczyńscy Sp. z o.o., Pigża, ul. Wojewódzka 3a, 87-152 Łubianka**

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wystąpił na podstawie art. 85 ust. 1 i 2 Pzp do Wykonawcy w dn. 21.06.2018r. z pismem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą. Do dnia wyznaczonego na złożenie pisma tj. do dn. 29.06 br. do Zamawiającego nie wpłynął żaden dokument na wystosowane wezwanie Zamawiającego. W związku z powyższym Zamawiający uznał ofertę odrzucić.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie wyraził zgody, o której mowa w art. 89 ust 1 pkt. 7a Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 **(**Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, 2018 z późn. zm.)

**Firma Usługowo – Handlowa, Kraśniewski Sławomir, ul. Kolejowa, 1/3, 87-122 Grębocin**

Uzasadnienie faktyczne: Do Zamawiającego w dniu 11.07. br. wpłynęło pismo Wykonawcy o braku możliwości realizacji przedmiotu zamówienia ze względu na błędy występujące w złożonej ofercie co do zaoferowanej ceny. Wykonawca sporządzając ofertę nie przewidział wzrostu kosztów dla materiałów budowlanych, w związku z czym wycofał ofertę z prowadzonego postępowania.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, która zawiera błędy w obliczaniu ceny lub kosztu, o której mowa w art. 89 ust 1 pkt. 7a Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 **(**Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, 2018 z późn. zm.)

3.Oferty wykluczone: 0

4. Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt. 2, tj. Zamawiający zawiera umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, jeżeli zawiadomienie zostało przekazane za pomocą środków o komunikacji elektronicznej, albo 10 dni od przesłania tego zawiadomienia w inny sposób (np. za pośrednictwem operatora świadczącego usługi pocztowe). Zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt. 1a.

5. Informacje i zestawienie złożonych ofert z podaniem nazw(firm), siedzib i adresów wykonawców oraz streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium cena oraz innymi kryteriami opisanymi w SIWZ i łączną punktację dla wszystkich kryteriów

Zadanie nr 1

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Oznaczenie ofert****/**nazwa Wykonawcy/ | **Liczba pkt. w kryterium „cena”** | **Liczba pkt. w kryterium „okres gwarancji”** | **Łączna ilość uzyskanych punktów** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| **1** | **INOPLANT SP. z o.o, Sp.K. Sójkowo 9, 88-100 Inowrocław** | ***60 pkt.*** | ***40 pkt.*** | ***100 pkt.*** |
| **2** | **BIOS s. c. A. Osiński, M. Osiński, ul. Dworcowa 32, 87-140 Chełmża** | ***-*** | ***-*** | ***-*** |
| **3** | **Transbruk Barczyńscy Sp. z o.o., Pigża, ul. Wojewódzka 3a, 87-152 Łubianka** | ***Oferta odrzucona*** |
| **4** | **Firma Usługowo – Handlowa, Kraśniewski Sławomir, ul. Kolejowa, 1/3, 87-122 Grębocin** | ***Oferta odrzucona*** |
| **5** | **Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowo –Inżynieryjnego S.A., ul. Wapienna 10, 87-100 Toruń** | ***51,40 pkt.*** | ***40 pkt.*** | ***91,40 pkt.*** |

6. Wykonawcy, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, ale nie zostali zaproszeni do kolejnego etapu negocjacji lub dialogu – nie dotyczy;

7. Informacja o dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów – nie dotyczy;

8. Informacja o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów – nie dotyczy

9. Informacja o unieważnieniu postępowania – zadanie nr 2.

Zamawiający unieważnia postępowanie w części nr 2., zgodnie z art. 93 pkt. 1 ust 4 w związku z art. 93 pkt. 2.

uzasadnienie

Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację
o cenach złożonych przez Wykonawców biorących udział w postępowaniu opiewającej na wartość wyższą niż zakładana. W związku z faktem, iż Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia wartość mniejszą niż zaproponowana przez Wykonawców startujących w przetargu, Zamawiający uznał postępowanie unieważnić na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4.

10. Inne informacje: brak

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

Otrzymują:

|  |  |
| --- | --- |
| **1** | ***INOPLANT SP. z o.o, Sp.K. Sójkowo 9, 88-100 Inowrocław*** |
| **2** | ***BIOS s.c. A. Osiński, M. Osiński, ul. Dworcowa 32, 87-140 Chełmża*** |
| **3** | ***TRANSBRUK Barczyńscy, Sp. z o.o., ul. Wojewódzka 3a, Pigża, 87-152 Łubianka*** |
| **4** | ***Firma Usługowo – Handlowa, Kraśniewski Sławomir, ul. Kolejowa, 1/3, 87-122 Grębocin*** |
| **5** | ***Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowo –Inżynieryjnego S.A., ul. Wapienna 10, 87-100 Toruń*** |